



KISKUNHALAS VÁROS JEGYZŐJE
MŰSZAKI OSZTÁLYA

6400 Kiskunhalas, Hősök tere. 1. Tel.: 77/523-161.
levelezési cím: 6401 Kiskunhalas, Pf 66.

Szám: M/476-15/2016.
Ügyintéző: Péter Sz.
Tel.: 77/523-161
ÉTDR azonosító: 201600075545
Iratazonosító: IR-000627528/2016

Tárgy: **H&T Agrár Bt.**
építési eng. iránti kérelme

É P Í T É S I E N G E D É L Y
H A T Á R O Z A T

Szalai László (6413 Kunfehértó, Iskola u. 9.) elektronikusan benyújtott kérelmére ezen határozat, valamint a jóváhagyott / záradékkal ellátott / építész – műszaki tervdokumentáció szerint, a **6413 Kunfehértó, Erdőszél, 072/15 hrsz.-ú ingatlanon meglévő állattartó telepen 22,00 x 49,00 m befoglaló méretű (nettó 688,37 m²) takarmány tároló épület megépítését** magában foglaló építési munkákat

e n g e d é l y e z e m.

Az építési engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított 3 év elteltével érvényét veszti, kivéve, ha az építési tevékenységet ez alatt az idő alatt megkezdték, és az építés megkezdésétől számított 5 éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik.

A 312/2012. (XI.10.) Korm. rendelet 6. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok:

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság feltételei: „*Szalai László (6413 Kunfehértó, Iskola u. 9.) részére a Kunfehértó 072/15 hrsz.-ú meglévő állattartó telepre tervezett 1 db 22,00 x 49,00 m befoglaló méretű (nettó 688,37 m²) takarmány tároló épület megépítésére vonatkozó építési engedély kiadásához a*

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírások:

- A kivitelezés során nem okozhatják a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot felszín alatti vízben.
- A tevékenységet a felszín alatti víz, illetve a felszíni vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.

Felhívjuk az engedélyes figyelmét, hogy a telephely vízellátását részben biztosító 1 db fűrt kút nyilvántartásunk szerint nem rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel. Az építmény használatba vételi eljárásáig Hatóságunktól meg kell kérni a kút vízjogi fennmaradási engedélyét.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a (7.000,- Ft.).”

Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály feltételei: „Kiskunhalas Város Jegyzője (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.) megkeresésére, **Szalai László (6413 Kunfehértó, Iskola u. 9.)** kérelmére, a Kunfehértó, Erdőszél, 072/15 helyrajzi számú ingatlanon takarmánytároló épületre vonatkozó építési en-

gedélyezési eljárásában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság **szakhatósági hozzájárulását megadja** az alábbiak szerint:

Előírások:

- Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- Az üzemeltetés során a porterhelést a minimálisra kell csökkenteni.
- A burkolt útfelületeket rendszeresen takarítani kell a felhordott szennyeződésektől (pl. sár) a másodlagos porszennyezés megelőzése miatt.
- A terményeket környezetszennyezést kizáró módon, kiporzás mentesen kell tárolni.
- A munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala - Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály feltételei:

M/476-10/2016. iktató számon hivatalunkhoz is megküldött megkeresésében, szakhatósági állásfoglalást kért a Szalai László 6413, Kunfehértó, Iskola u. 9. alatti épített a 6413 Kunfehértó, Erdőszél, 072/15 Hrsz. alatti ingatlanon meglévő állattartó telep 22,00 x 49,00 m befoglaló méretű (nettó 688,37 m2) takarmány tároló épület építési engedélyezési ügyében.

A becsatolt dokumentáció áttekintését követően megállapítottam, hogy az állattartó telep megfelel azon nemzeti és közösségi jogi szabályoknak, amelyek az állat- egészségügyre és a mezőgazdasági haszonállatok tartására vonatkoznak és az építési engedély kiadásához, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormány rendelet 12. § (1), (2) bekezdése, valamint a 6. sz. mellékletében előírt

szakhatósági állásfoglalást megadom.

Döntésem a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörben és illetékességben, a 2004. évi CXL törvény 44 §, valamint a 312/2012. (XI. 8.) Kormány rendelet 12. § (1), (2) bek. 6. sz. melléklet alapján adtam ki.

Határozatom ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül hivatalomnál előterjesztendő, de a **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály - Építésügyi Osztályához (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)** címzett, **30.000 Forint** illetékköteles fellebbezéssel lehet élni, melyet az ügyben keletkezett elsőfokú iratokkal együtt a fellebbezési határidő leteltét követő 8 napon belül annak elbírálása céljából a másodfokú hatósághoz továbbítok.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A fellebbezést elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (továbbiakban: ÉTDR), papír alapon hivatalomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál lehet előterjeszteni.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR-ben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, továbbá hozzáférést kell biztosítani az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a fellebbezéshez mellékelt dokumentumokhoz.

A fellebbezés illetékét az eljárás megindítását megelőzően készpénzáttutalási megbízás útján kell megfizetni a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételei számla javára. A befizetést a fellebbezés előterjesztésével hatóságomnál hitelt érdemlően igazolni kell, banki igazolás papír alapú (aláírt, pecsétes) eredeti példánnyal.

A fellebbezéshez mellékelni kell az eljárásban érdekelt és közreműködő szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj, valamint a szakkérdések vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségek megfizetését igazoló dokumentumokat (csekk vagy átutalás teljesítését igazoló banki igazolás). A díj mértékéről hatóságom kérésre tájékoztatást nyújt.

Fellebbezés esetén a fellebbezést és az ügyben keletkezett iratokat – amennyiben határozatomat nem vonom vissza, nem változtatom meg, vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül nem utasítom el – a fellebbezési határidő leteltét követő 8 napon belül a fellebbezés elbírálása céljából, az ÉTDR-ben a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalhoz továbbítom, s erről a fellebbezőt és az ügyfeleket – a kapcsolattartás módjára vonatkozó rendelkezésüknek megfelelően – értesítem.

Azon ügyfél, aki az eljárás megindításáról szabályszerű értesítést kapott, és az eljárás során nyilatkozatot nem tett vagy kérelmet nem nyújtott be, ügyféli jogait nem gyakorolhatja. (Nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt.)

INDOKOLÁS

Szalai László (6413 Kunfehértó, Iskola u. 9.) elektronikusan benyújtott építési engedély iránti kérelemmel fordult az elsőfokú építésügyi hatósághoz a **6413 Kunfehértó, Erdőszél, 072/15** hrsz.-ú ingatlanon **meglévő állattartó telepen 22,00 x 49,00 m befoglaló méretű (nettó 688,37 m²) takarmány tároló épület megépítése** tárgyában.

Az engedély kérelemben feltüntetett, építető által megépíteni szándékozott **275 m² telepi út** nem tartozik az építési engedély köteles építmények körébe.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII törvény (továbbiakban: ÉTV.) 34. § alapján:

„Építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges. Az építésügyi hatóság jogosult az építési tevékenység jogszerűségének ellenőrzésére.

(2) Az építésügyi hatóság

- a) **építési engedélyezési,**
- b) összevont engedélyezési,
- c) fennmaradási engedélyezési,
- d) használatbavételi engedélyezési,
- e) bontási engedélyezési,
- f) engedély hatályának meghosszabbítása iránti engedélyezési,
- g) jogutódlás tudomásulvételi,
- h) használatbavétel tudomásulvételi,
- i) az országos építési követelményektől való eltérés engedélyezési,
- j) hatósági bizonyítvány kiállítása iránti,
- k) kötelezési,
- l) végrehajtási,
- m) szakhatósági, valamint
- n) veszélyhelyzet esetén szükségessé váló építési tevékenység tudomásulvételi eljárásokat folytat, és jogszabályban meghatározott esetben és módon építésügyi hatósági szolgáltatást nyújt.”

Az Étv. 38. § alapján:

„(1) Építési tevékenységet végezni - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - csak a jogerős építésügyi hatósági engedélynek, továbbá a hozzájuk tartozó, jóváhagyott engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak, valamint az ezek alapján készített kivitelezési dokumentációnak megfelelően szabad.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.08.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 17. § (1)-(2) bekezdés értelmében:

„(1) Az építési tevékenység végzésére - az 1. mellékletben felsoroltak kivételével - jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságtól építési engedélyt kell kérni.

(1a)¹⁷ Építmény, építményrész rendeltetésének építési engedély köteles építési munkával nem járó megváltoztatásához nem kell az építésügyi hatóság engedélye.

(2) Az építési engedélyt egy telekre - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - az egy időben megvalósuló építési tevékenység egészére kell kérni.”

Az „R” 1. sz. melléklete felsorolja az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körét.

A kérelem alapján a tervezett építési munka, mivel nem szerepel a R 1. számú melléklet felsorolásában, építési engedély köteles tevékenység.

Az R. 17. § (6)-(7) bekezdésben leírtaknak megfelelően:

„(6) Az építési engedély iránti kérelemhez, a tartalmától függően mellékelni kell

a) jogszabályban előírt esetekben

aa) a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményét, vagy

ab) ¹⁸ a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét,

b) az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott kereskedelmi építmény létesítése esetén az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentést,

c) az eljárási illeték, igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

(7) Amennyiben a kérelmező birtokában van

a) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Khvr.) meghatározott esetekben jogerős környezetvédelmi vagy jogerős egységes környezethasználati engedély - kivéve, ha az az összevont telepítési eljárásban került kiadásra -, illetve az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat, több megvalósulási szakaszra bontott építkezés esetén az összes szakaszra együttesen,

b) erdőterület igénybevétele esetén az erdészeti hatóság engedélye - kivéve, ha az az összevont telepítési eljárásban került kiadásra -,

c) termőföld igénybevétele esetén a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős hatósági határozat - kivéve, ha az az összevont telepítési eljárásban került kiadásra -,

d) a természet védelméről szóló törvényben meghatározott esetekben a természetvédelmi hatóság engedélye, az iktatószám megjelölésével nyilatkozhat ezek meglétéről vagy mellékelheti azokat a kérelemhez.”

A kérelemhez digitális formában mellékelte az építető az építész-műszaki tervdokumentációt, annak valamennyi mellékletével, így a benyújtott kérelem megfelel a fent leírtaknak.

Kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének az építéshatósági eljárás illetékekről szóló XV. fejezet 3. pontja alapján meghatározott 25.000,- Ft eljárási illetéket megfizette.

Az eljárás során a lerótt illetéken kívül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A „R”18. § (1) Az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja, hogy

a) a tervezett építmény elhelyezése megfelel-e az Étv. 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,

b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása - kivéve az összevont telepítési eljárás integrált építési engedélyezési szakaszában - az Étv. 23-24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént-e, a telek rendezett-e,

c) a tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel-e

ca) az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,

cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,

cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek,

cd) az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak,

d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz-e a környezetében olyan káros hatást, amely

da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,

db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,

e) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények telken belül,

eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás és

ec) a közműellátás

a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e,

f) ¹⁹ a tervezőként megjelölt személy (ideértve a társtervezőt, szakági tervezőt is), vállalkozás jogosult-e a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,

- g) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak-e és tartalmuk megfelel-e az a)-e) pont előírásainak,
- h) a tervezett építészeti-műszaki megoldásnak az országos építési követelményektől való eltérése engedélyezett-e vagy engedélyezhető-e, valamint
- i) az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak-e.”

Kunfehértó Község Önkormányzat Képviselő Testületének 5/2016 (II.18.) Ör. számú rendelete Kunfehértó község helyi építési szabályzatáról (továbbiakban: HÉSZ) 1. § :

- (1) A község közigazgatási területén az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építési tevékenységet folytatni és ezekre hatósági engedélyt adni e rendeletben és annak
- a) 1. mellékletét képező SZ-1 jelű, a község igazgatási területére vonatkozó szabályozási tervben (továbbiakban: SZ-1 terv),
 -) 2. mellékletét képező SZ-2 jelű, az SZ-1 terven „SZ-2 terv hatályos területe”-ként lehatárolt településrészen hatályos szabályozási tervben (továbbiakban: SZ-2 terv),
 - c) 3. mellékletét képező SZ-3 jelű, az SZ-1 terven „SZ-3 terv hatályos területe”-ként lehatárolt településrészen hatályos szabályozási tervben (továbbiakban: SZ-3 terv),
 - d) 4. mellékletét képező, az építési övezetek előírásait tartalmazó táblázatban,
 - e) 5. mellékletét képező, az ismert régészeti lelőhelyeket tartalmazó táblázatban, foglaltak szerint megengedett.
- (2) E rendelet alkalmazása során „meglévő tanyás teleknek” minősül az ingatlan-nyilvántartásban 1998. október 21. napját megelőzően tanyaként szereplő telek.

Az érintett ingatlan övezeti besorolása a HÉSZ alapján különleges mezőgazdasági övezet „**Kmü**” övezeti besorolás alá esik, ahol többek között a 14.§ (5) bekezdés alapján:

(5) Az „**Kmü**” jelű különleges mezőgazdasági üzemi övezetben a terményfeldolgozás, tárolás, állattartás, mezőgazdasági gépjávitás és a lovasturizmus építményei, vendéglátóegység, szálláshely, valamint az övezetben dolgozókat kiszolgáló épület, benne legfeljebb 3 db lakásegység helyezhető el.

A HÉSZ 4. sz mellékletében meghatározott beépítési feltételek:

- a legkisebb kialakítható telekméret: 2000 m², az érintett telek 40923 m²,
 - maximális beépíthetőség: 30 %, tervezett: 23,58 %
 - a beépítés módja: oldalhatáron álló építési helyen: teljesül az alábbiak szerint: HÉSZ 10.§
- (3) pontja alapján, ha a telek szélessége legalább 18,0 m, szabadon állóan is elhelyezhető épület. A kérelemmel érintett telek szélessége 139,4 m ---> teljesül
- (9) pontja alapján: előkert legalább 5,0 m, a tervezett 20,0 m → teljesül
- (11) pontja alapján hátsókert legalább 3,0 m, teljesül
- megengedett maximális párkánymagasság: 6,5 m, a tervezett 5,00 m.
 - zöldfelület minimum 40%: tervezett: 71,80 %

HÉSZ 14.§ (5) bekezdése:

„(5) Építési telek telekterületére vonatkozóan előírt minimális értékek csak telekalakítás során tartandók be, a már kialakult építési telkek a méretüktől függetlenül beépíthetők, ha egyéb szabályok teljesülnek.”

A terület kivett, ezért nem kellett engedélyeztetni a Földhivatalnál a végleges más célú hasznosítást.

A 312/2012. (XI.10.) Korm. rendelet 6. számú melléklete alapján az eljárásba bevont szakhatóság: **Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:** a Szegeden 2016. december 05.-én kelt, **35600/7378-2/2016. ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben ismertetett feltételekkel a lentebbi indokolással járult hozzá az **építési engedély kiadásához:** „Kiskunhalas Város Önkormányzat Jegyzője M/476-9/2016. számú megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte a **Kunfehértó 072/15 hrsz.-ú meglévő állattartó telepre tervezett 1 db 22,00 x 49,00 m befoglaló méretű (nettó 688,37 m²) takarmány tároló épület megépítésére** vonatkozó építési engedély kiadásához.

Az építendő az állattartó telep korszerűsítésére már korábban építési engedélyt kapott. Az építési engedély határozat száma: M/314-19/2016. Építendő elképzelése időközben megváltozott és önálló eljárás keretében egy 22,00 x 49,00 befoglaló méretű takarmánytároló épületet kíván kialakítani.

Épül összesen:

1 db 22,00 x 49,00 befoglaló méretű takarmánytároló épületet.

Vízellátás:

A tervezéssel érintett ingatlan vízközművel ellátott. Az ivóvíz minőségű vízellátás a telken belül biztosított.

Szennyvíz elhelyezés:

A takarmánytároló épületben kommunális jellegű szennyvíz és technológiai szennyvíz nem keletkezik.

Csapadékvíz elvezetés:

A csapadékvíz telken belül kerül elszikkasztásra.

Az ÉTDR rendszerbe feltöltött építési engedélyezési tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység - a rendelkező részben előírtak betartása mellett - megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A (B) szennyezettségi határértékeket a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezet-használatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;*
- b) megelőzze a környezetszennyezést;*
- c) kizárja a környezetkárosítást.*

Az ügyfél a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. sz. melléklet szerinti, a szakhatósági közreműködéséért fizetendő 14.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette és azt igazolta.

Az 1995. évi LVII. Tv. 33/B. § (1) alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági megkeresés 2016. november 18. napján érkezett a hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket. 33/A. § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III.31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdése írja elő.

Hatóságom a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 312/2013. (XI.8.) Korm. rendelet 6. sz. melléklete alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki."

Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály : a Szegeden, 2016. december 06.-án kelt, **CSZ/01/14812-4/2016.** számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben ismertetett feltételekkel a lentebbi indokolással **járult hozzá az építési engedély kiadásához:** „Kiskunhalas Város Jegyzője (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.) fenti iktatószámú megkereső levelében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Kunfehértó, Erdőszél, 072/15 helyrajzi számú ingatlanon takarmánytároló épületre vonatkozó építési engedélyezési eljárásában.

A rendelkezésre álló iratanyagok felülvizsgálata során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

Levegőtisztaság-védelem:

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A R. 26. § (2) bekezdése szerint diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik. A telephelyen a beruházással nem létesül a R. hatálya alá tartozó bejelentés köteles légszennyező forrás.

Táj-és természetvédelem:

A tevékenységgel érintett ingatlan országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek nem része, az építés táj- és természetvédelmi sérelmet nem okoz, nem ellentétes a természet- és tájvédelemre vonatkozó előírásokkal.

Zaj-és rezgésvédelem:

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A hatásterületen nincs védendő épület és védett terület.

Az eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A hatóság hatáskörét az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. sz. melléklete, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet VI. fejezet 2.1. pontja szerinti építési engedélyezési eljárásban Hatóságunk szakhatósági közreműködéséért fizetendő 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és azt igazolta.

Az eljárás 2016. november 18-án indult. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése szerint a környezetvédelmi szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni. Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. december 9.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket. 33/A. § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. § (2) bekezdése írja elő.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (6) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság állásfoglalása elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala - Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály a Kiskunhalason 2016. november 18.-án kelt, **BK-081/005/1305-2/2016. ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben ismertetett feltételekkel indokolás nélkül **járult hozzá az építési engedély kiadásához.**

Az építész-műszaki tervdokumentáció megfelel az országos és helyi építésügyi előírásoknak, szakmai követelményeknek, eltérés engedélyezésére nincs szükség.

Tervező a szakterületre vonatkozó tervezési jogosultsággal rendelkezik.

A 2016. október 12.-én megtartott helyszíni szemle alapján megállapítást nyert, hogy a meglévő állapot megfelel a helyszínrajzon ábrázoltaknak, illetve a térképi ábrázolásnak.

Az építési telek kialakult, lehatárolt, a telek rendezett, az építési munkát nem kezdték meg, illetve a helyszíni szemle időpontjában semminemű építési tevékenység nem folyt a területen. A helyszíni szemle alkalmával fotódokumentáció készült.

A tervezőnek a közművekkel nem volt szükséges egyeztetéseket lefolytatnia. (új közmű, égéstermék elvezető elhelyezésére nem kerül sor, a meglévő közmű bekötések felhasználásával, azok bővítésével a közmű ellátás biztosítható.)

A tervezett építési munka elkészítése, tervezett használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné, vagy közérdeket egyéb módon sértené.

Az R 19. § alapján:

„(1) Az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem tárgyában az érdemi döntést

a) ha a kérelem hiánytalan és az eljárásba szakhatóságot nem kell bevonni, vagy a kérelem elbírálásához szükséges, hat hónaponál nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás rendelkezésre áll, az eljárás megindulásától,

b) ha a kérelem hiányos vagy az eljárásba szakhatóságot kell bevonni, az utolsó pótoltt dokumentum vagy szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől számított tizenöt napon belül meghozza.

(2) Az építésügyi hatóság, ha a helyszíni szemlén megállapítja, hogy a tervezett építési tevékenységet engedély nélkül megkezdték, haladéktalanul, de legkésőbb a szemlét követő

a) három napon belül építésrendészeti eljárást kezdeményez és

b) nyolc napon belül az építési engedély iránti kérelmet elutasítja.”

A fentebb leírtak alapján a rendelkező részben az építési engedély megadásáról döntöttem.

Az építési engedély a jogszabályokban rögzített határidőn belül elkészült.

Az ügyféli kört a KET 15.§ (1) bekezdése alapján határoztam meg: „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.”

A fentiek alapján az építéssel érintett ingatlan tulajdonosain kívül a szomszédos ingatlanok tulajdonosaira az ügyféli kör kibővítése nem indokolt.

A fentiekkel egyidejűleg az építetetőt az alábbiakról tájékoztatom:

A tervezett épületek számított építményértéke:

takarmány tároló: $688,37 \text{ m}^2 \times 100.000,- \text{ Ft/ m}^2 = 68.837.000,- \text{ Ft}$

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet értelmében az 50 millió forint számított építmény-értéket nem meghaladó, tervezett építőipari kivitelezési tevékenység megkezdését nem kell bejelenteni az építésfelügyeleti hatóságnak:

A tervezett építési munka nem tartozik fedezetkezelői kötelezettség alá.

Felhívom az építetető figyelmét, hogy a tervezett épület kiviteli terv köteles!

Az érvényességi idő lejártá előtt az építetető kérheti az építési engedély érvényességének meghosszabbítását.

A fentiekkel egyidejűleg az építetetőt az alábbiakra figyelmeztetem:

Amennyiben az építetető elmulasztotta az építési engedély érvényét - annak lejártá előtt - meghosszabbíttatni, és az építmény használatbavételi engedély megadására még nem alkalmas, úgy az építési engedélyt ismét meg kell kérnie.

Az építési engedélytől csak újabb jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági engedély alapján szabad eltérni, kivéve az olyan eltéréseket, amelyek (a vonatkozó rendeletben foglaltak szerint) nem minősülnek építési engedélyhez kötött építési munkának.

Az építetető csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és a hozzátartozó engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki tervdokumentáció alapján, az építési engedély érvényességének időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére építkézhet.

Az építési engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építetetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

Ha az építési tevékenységet az engedélytől eltérő módon (szabálytalanul) végzik, az építetetőnek fennmaradási engedély iránti kérelmet kell benyújtania.

A fennmaradási engedély kérelem elbírálásakor az építésügyi hatóság az építmény (építményrész) lebontását, visszaalakítását rendeli el, ha az eltérés a vonatkozó építési szabályoknak nem felel meg.

Ha az engedély nélkül megépített építményre (építményrészre) egyébként az építési engedély megadható lenne, (megfelel a vonatkozó jogszabályoknak), vagy átalakítással szabályossá tehető, az építési hatóság fennmaradási engedélyt ad (építésügyi bírság kiszabása mellett).

Az engedélyezett építési munka csak jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély alapján vehető használatba. Ezt az engedélyt az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, a használatbavétel előtt kell kérni.

Építtető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - a külön jogszabályban

meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

A telken keletkező csapadékvizet az ingatlan tulajdonosa köteles telken belül kezelni.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba ügyfélfogadási időben (kedd 8⁰⁰-12⁰⁰, illetve 13⁰⁰-15⁴⁵ között) tekinthet be.

Döntésem a többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 18-22. §, 31. § és 36. §-a, 312/2012 (XI.8.) Korm. rendelet és a 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet alapján, illetve Kunfehértó Község Képviselő Testületének 11/1998. (X.20.) Kt. számú rendelete, azaz a község közigazgatási területére vonatkozó helyi építési szabályzat és szabályozási terv figyelembevételével hoztam meg.

Hatóságom illetékességét és hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet /továbbiakban: Éhk./ 1. § (1) bekezdése biztosítja.

A határozatról értesítést kap mint: építtető, tervező, szomszéd.

Kiskunhalas, 2016. december 08.

Komlósné Dr. Fekete Anikó jegyző nevében: /:Kőrösi Dezső:/
csoportvezető

az M/476-15/2016 sz. határozatról értesül:

- | | | |
|--|----------------------------------|-------------|
| 1./ Szalai László | ÉTDR felületen | kérelmező |
| 2./ Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | ÉTDR felületen | szakhatóság |
| 3./ Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály | ÉTDR felületen | szakhatóság |
| 4./ Kunfehértó Község Önkormányzata | 6413 Kunfehértó Szabadság tér 8. | |
| 5./ Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala - Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály | ÉTDR felületen | szakhatóság |
| 6./ irattár | | |

jogerőt követően:

- | | | |
|---|----------------|------------------|
| Szalai László | ÉTDR felületen | kérelmező |
| Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala | ÉTDR felületen | építésfelügyelet |